

Rozpatrzenie uwag Ministerstwa Klimatu i Środowiska do projektu „Programu ochrony środowiska województwa podkarpackiego na lata 2020-2023 z perspektywą do 2027 r.

Projekt *Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2020-2023 z perspektywą do 2027 r.* został przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 4 sierpnia 2020 r., w związku z powyższym informacje, które były dostępne po tym czasie nie mogły być uwzględnione w projekcie dokumentu.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Nazwa dokumentu i/lub jego części /Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie	Sposób uwzględnienia uwagi
1	MKiŚ	Program, str. 9, przypis 2	Należy uaktualnić metrykę aktu prawnego – Prawa ochrony środowiska (Poś)		Uwzględniono
2	MKiŚ	Program, str. 9 akapit 3	Jest: /.../Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ). Powinno być: /.../Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ).	Błędna nazwa organu	Uwzględniono
3	MKiŚ	Program, od str.5 do str.113	Jest:/ PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2020 - 2023 Z PERSPEKTYWĄ 2027 R. Powinno być:/ PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2020 – 2023, Z PERSPEKTYWĄ DO 2027 R.	Ujednolicenie z nazwą dokumentu	Uwzględniono
4	MKiŚ	Program, 2. Streszczenie, str. 10	<u>Następujący akapit jest napisany w sposób niezrozumiały i niepoprawny:</u> „zmniejszenia emisji niskiej generowanej m.in. przez systemy ogrzewania indywidualnego,...”, <u>a powinno być:</u> „zmniejszenia zjawiska niskiej emisji, czyli wielkości emisji pochodzącej z niskich źródeł należących do systemów ogrzewania indywidualnego...”.	Gdyby rzeczywiście z ww. systemów była generowana niska emisja, czyli emisja o niewielkiej wielkości, to nie byłoby powodu podejmowania działań mających wpływ na jej zmniejszenie.	Uwzględniono

5	MKiŚ	Program, Cele, kierunki interwencji, str. 11	<u>Powinno być:</u> „Zapewnienie dobrego stanu środowiska, w tym jakości powietrza” <u>I dalej analogicznie jak powyżej:</u> - poprawę efektywności energetycznej i ograniczenie zjawiska niskiej emisji, czyli wielkości emisji z niskich źródeł należących do sektora komunalno-bytowego oraz łagodzenie i adaptacja do zmian klimatycznych.	Jakość powietrza jest jednym z elementów tzw. stanu środowiska, ponieważ powietrze jest jednym z komponentów środowiska, zatem właściwy jest zapis zaproponowany powyżej.	Nie uwzględniono. Cele i kierunki interwencji zostały przyjęte zgodnie z Wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska. Wytyczne dostępne są na stronie BIP Ministerstwa Klimatu i Środowiska pod adresem: https://bip.mos.gov.pl/strategi-e-planu-programy/wytyczne-do-programow-ochrony-srodowiska/
6	MKiŚ	Program, str. 14, akapit 4	Jest: (...) <u>Generalnego</u> Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ),(...) Powinno być: <u>Głównego</u> Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ),(...)	Błędna nazwa organu	Uwzględniono
7	MKiŚ	Program, str. 20 - Tabela 1, str. 107 - Tabela 10 (pozycja - Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów)	Jeżeli w Tabeli 1, w pozycji: „Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów” stwierdzono, że elementem przestrzeni i problemem dla województwa podkarpackiego (podobnie jak dla województw: lubelskiego, małopolskiego i świętokrzyskiego) jest przyjmowanie odpadów komunalnych do instalacji (w drodze <u>ustawowego</u> zniesienia regionalizacji w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych z innych województw), to konsekwentnie w Tabeli 10, w ramach analizy SWOT dla tej pozycji, powinno znaleźć się odpowiednie odniesienie, jako zdiagnozowane ZAGROŻENIE (niezależnie od nielegalnego transferu odpadów z krajów ościennych). Jeśli tak nie jest, należy zweryfikować czy i jakim zakresie stanowi to problem dla województwa podkarpackiego.		Uwzględniono W obszarze Gospodarowanie odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów jako zagrożenie dodano: <i>Możliwość przyjmowania (poprzez ustawowe zniesienie regionalizacji w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych) przez instalacje komunalne z terenu woj. podkarpackiego odpadów do zagospodarowania na zasadach wolnorynkowych z terytorium całego kraju w wyniku, czego gminy woj. podkarpackiego będą musiały przeznaczyć większe środki na zagospodarowanie odpadów</i>

					<i>lub wysyłać odpady do zagospodarowania w inne rejony Polski.</i>
8	MKiŚ	Program, s. 22, akapit I	powinno być "w planach gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Dniestru (aktualizacje) i planach zarządzania ryzykiem powodziowym, strategiach i programach ponadregionalnych..."		Uwzględniono
9	MKiŚ	Program, 4.3.2 Dokumenty regionalne, str. 24	Proponuje się zmodyfikować tiret 3 poprzez zmianę jego brzmienia z „programy ochrony powietrza” na: • Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych, • Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych.	Uzasadnieniem wprowadzenia zmiany jest konieczność ujednolicenia tej części dokumentu, w której przywoływane są nazwy dokumentów strategicznych, właściwe dla danego komponentu środowiska.	Uwzględniono
10	MKiŚ	Program, 5. Ocena stanu środowiska, str. 26, 5.1. Ochrona klimatu i jakości powietrza, str. 26	<u>Błędnie sformułowany tytuł, powinno być:</u> Ochrona klimatu i powietrza lub jeśli autorzy chcą podkreślić znaczenie jakości powietrza, to np. „Ochrona klimatu i dbałość o jakość powietrza”, czy „Ochrona klimatu i poprawa jakości powietrza”.	<u>Uzasadnienie</u> uproszczenia	Nie uwzględniono. Tytuł rozdziału przyjęty został zgodnie z Wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska. Wytyczne dostępne są na stronie BIP Ministerstwa Klimatu i Środowiska pod adresem: https://bip.mos.gov.pl/strategie-plany-programy/wytyczne-do-programow-ochrony-

					<u>srodowiska/</u>
11	MKiŚ	Program, str. 26, pierwszy akapit od dołu	Jest: Województwo podkarpackie charakteryzuje się zróżnicowaniem warunków klimatycznych, pogodowych i zmiennością przebiegu <u>przebiegu</u> pór roku (...) Powinno być: Województwo podkarpackie charakteryzuje się zróżnicowaniem warunków klimatycznych, pogodowych i zmiennością przebiegu pór roku (...)	Niepotrzebne słowo - „przebieg”	Uwzględniono
12	MKiŚ	Program, str. 27, pierwszy akapit od dołu	Jest: W roku 2018, na terenie województwa podkarpackiego średnia temperatura dla całego roku 2018 wynosiła (...) Powinno być: W roku 2018, na terenie województwa podkarpackiego średnia temperatura dla całego roku wynosiła (...)	Powtórzony rok	Uwzględniono
13	MKiŚ	Program, str. 27, pierwszy akapit od dołu	Jest: Luty był jedynym i najchłodniejszym miesiącem ze średnią temperaturą miesięczną <u>powyżej</u> zera (odnotowano temperaturę -3,7°C na stacji IMBW – PIB Rzeszów-Jasionka, -4,2 °C w punkcie pomiarowym w Krempnej oraz -0,8 °C w punkcie pomiarowym w Jaśle. Powinno być: Luty był jedynym i najchłodniejszym miesiącem ze średnią temperaturą miesięczną poniżej zera (odnotowano temperaturę -3,7°C na stacji IMBW – PIB Rzeszów-Jasionka, -4,2 °C w punkcie pomiarowym w Krempnej oraz -0,8 °C w punkcie pomiarowym w Jaśle.	Błąd w pisowni	Uwzględniono
14	MKiŚ	Program, str. 28, drugi akapit od góry	Jest: W wieloleciu 1981-2010 najbardziej nasłoneczniona była północna część województwa oraz rejon Przemyśla (1600 dni), ale ostatnie dziesięciolecie charakteryzowała się (...) Powinno być: W wieloleciu 1981-2010 najbardziej nasłoneczniona była północna część województwa oraz rejon Przemyśla (1600 dni), ale ostatnie dziesięciolecie charakteryzowało się (...)	Błąd w pisowni	Uwzględniono
15	MKiŚ	Program,	Jest: /.../ ale w maju, na terenie całego	Zamknięcie nawiasu do usunięcia	Uwzględniono

		str. 29, drugi akapit od góry	województwa) odnotowano nawałne opady deszczu, które spowodowały powodzie i podtopienia (...) Powinno być: ale w maju, na terenie całego województwa odnotowano nawałne opady deszczu, które spowodowały powodzie i podtopienia (...)		
16	MKiŚ	Program, str. 30, pierwszy akapit od dołu	Jest: Z danych stacji pomiarowej IMGW Rzeszów- Jasionka wynika, że najczęściej występowały wiatry o prędkościach z zakresu 16-5,5 m/s <u>982,7%</u> w roku), (...) Powinno być: Z danych stacji pomiarowej IMGW Rzeszów-Jasionka wynika, że najczęściej występowały wiatry o prędkościach z zakresu 1,6-5,5 m/s (albo 92,7% albo 82% w roku), (...)	brak otwarcia nawiasu, błędy w pisowni, dane procentowe do poprawy	Uwzględniono Prawidłowy zapis brzmi: <i>Z danych stacji pomiarowej IMGW Rzeszów-Jasionka wynika, że najczęściej występowały wiatry o prędkościach z zakresu 1,6- 5,5 m/s (82,7% w roku)</i>
17	MKiŚ	Program, str. 31, pierwszy akapit od góry	Jest: W roku 2019 najczęściej występowały wiatry w przedziale 2-5 ms i 5-10 ms (...) Powinno być: W roku 2019 najczęściej występowały wiatry w przedziale 2-5 m/s i 5-10 m/s (...)	Błąd w pisowni	Uwzględniono
18	MKiŚ	Program, str. 31 5.1.2. Jakość powietrza	„... jest emisja pochodząca z indywidualnych i komunalnych systemów grzewczych (emisja powierzchniowa), ze środków transportu i wtórnej emisji z dróg ...”, <u>powinno być:</u> „... jest emisja pochodząca z indywidualnych i komunalnych systemów grzewczych (emisja powierzchniowa), ze środków transportu i unosu zanieczyszczeń z nawierzchni dróg ...”	Emisja nie może pochodzić z emisji, ale z jakiegoś emitora, czy miejsca powstawania emisji - a więc emisja z dróg to pylenie pochodzące z unosu pyłu zalegającego na nawierzchni drogi.	Uwzględniono
19	MKiŚ	Program, str. 31, ostatnie zdanie	Zamiast „dyspresji” powinno być „ dyspersji ”.	Błąd literowy.	Uwzględniono
20	MKiŚ	Program, str. 31, przypis 14	Przypis 14 brzmi: „Dyspersja - przenoszenie się substancji zanieczyszczających powietrze do atmosfery.”, a powinno być: dyspersja – proces rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze.	Zaproponowaną definicję można znaleźć np. w opracowaniu dostępnym na stronie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska „Pyły drobne w atmosferze - kompilacja wiedzy o zanieczyszczeniu powietrza pyłem zawieszonym w Polsce” (str. 122,	Uwzględniono

				pierwszy akapit).	
21	MKiŚ	Program, str. 32	Pierwsze zdanie do poprawy - ilość pyłów nie może „spadać”, ale może „ulec zmniejszeniu”, czy „redukcji”.		Uwzględniono
22	MKiŚ	Program, str. 32, akapit pierwszy	Należy skorygować informacje zawarte w tym akapicie: 1. Nie należy sumować emisji pyłu PM10 i pyłu PM2,5 – tymczasem autorzy dokumentu podali wielkość emisji zanieczyszczeń pyłowych sumując obie frakcje pyłu, 2. Nie należy sumować emisji poszczególnych zanieczyszczeń, na co wskazuje zapis „największy udział w emisji ogółem”. Każde zanieczyszczenie powinno zostać przeanalizowane oddzielnie. Pył zawieszony PM10 to pył o średnicy cząstek do 10 µm, a pył PM2,5 to pył o średnicach cząstek do 2,5 µm. Pył PM2,5 jest zatem drobniejszą frakcją pyłu PM10 i wchodzi w jego skład.	Pył zawieszony PM10 to pył o średnicy cząstek do 10 µm, a pył PM2,5 to pył o średnicach cząstek do 2,5 µm. Pył PM2,5 jest zatem drobniejszą frakcją pyłu PM10 i wchodzi w jego skład. Niewłaściwe jest sumowanie zanieczyszczeń i określanie dla sumy udziałów źródeł tych zanieczyszczeń. Jak widać na wykresie 3 na str. 32 – wielkość emisji poszczególnych zanieczyszczeń jest zależna od innych źródeł emisji, np. na wielkość emisji tlenków azotu w decydujący sposób wpływa transport, a na wielkość emisji benzo(a)pirenu – spalanie paliw w gospodarstwach domowych.	Uwzględniono
23	MKiŚ	Program, str. 34, III akapit	Należy wskazać, jaki Raport jest źródłem danych (jeżeli chodzi ogólnie o Raporty, to 1. zdanie powinno brzmieć: „w Raportach dokonuje się oceny ...”		Uwzględniono
24	MKiŚ	Program, str. 34	„Podstawą oceny oraz metodą decydującą o klasie strefy były wyniki pomiarów ze stacji monitoringu ...” <u>Powinno być:</u> „Podstawą oceny były wyniki pomiarów ze stacji Państwowej Sieci Monitoringu zlokalizowane na terenie województwa oraz modelowanie matematyczne”.	W odniesieniu do całego obszaru Polski GIOŚ określa podstawę oceny jakości powietrza, zatem to powinno być zdanie zaczynające ten opis, a dalej szczegóły.	Uwzględniono
25	MKiŚ	Program, str. 34, drugi akapit od dołu	Jest: Pozwoliło to na zakwalifikowanie wszystkich stref z terenu województwa podkarpackiego pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami, dla obu kryteriów, do klasy A (nieprzekraczający poziomu docelowego) (...)	Usunięcie zapisu w nawiasie.	Uwzględniono

			Powinno być: Pozwoliło to na zakwalifikowanie wszystkich stref z terenu województwa podkarpackiego pod względem zanieczyszczenia powietrza tymi substancjami, dla obu kryteriów, do klasy A (...)		
26	MKiŚ	Program, str. 35, rys. 6	Na mapie brak obszaru przekroczenia dla średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu PM _{2,5} (25 ug/m ³) dla roku 2019. Wstawić obszar przekroczenia na mapę. Wskazane na mapie kolorem żółtym obszary przekroczeń dla pyłu PM _{2,5} dla roku 2019 dotyczą fazy II (poziomu 20 ug/m ³). Należy dopisać tę informację w legendzie.	Błędy merytoryczne.	Uwzględniono Poprawiono zapis w legendzie. Dane do wykonania mapy, otrzymane z GIOŚ w Rzeszowie w formacie .shp, przedstawiają obszary przekroczeń PM _{2,5} i PM _{2,5} II fazy, jako jedną warstwę, w związku z powyższym nie ma możliwości ich rozdzielenia.
27	MKiŚ	Program, str. 36, Wykres 4	Tytuł Wykresu Jest:/.../ Udział powierzchni objętej przekroczeniami średniorocznych norm zanieczyszczeń problemowych w powierzchni województwa w latach 2015-2019. Powinno być: Udział powierzchni objętej przekroczeniami poziomów kryterialnych zanieczyszczeń problemowych w powierzchni województwa w latach 2015-2019.	Wykres dotyczy również normy dobowej dla pyłu PM ₁₀ . Benzo(a)piren nie posiada ustalonej normy tylko poziom docelowy. Uogólnienie tytułu ujmującego zarówno normy PM ₁₀ i PM _{2,5} jak i poziom docelowy B(a)P.	Uwzględniono
28	MKiŚ	Program, str. 36, Wykres 4	Obszar przekroczeń dla pyłu PM ₁₀ : dla lat 2016-2019 dotyczą normy dobowej. Dla roku 2015 błędnie podano wartość powierzchni województwa objętej przekroczeniem. Powinno być 1,2 %. Obszar przekroczeń dla pyłu PM _{2,5} : – dla roku 2016 błędnie podano powierzchnię obszaru przekroczenia dla fazy II. Dla normy 25 ug/m ³ nie było obszarów przekroczeń, <u>Usunąć z wykresu wartość.</u> – dla roku 2019 dla normy 25 ug/m ³ obszar przekroczenia wyniósł 0,1 %. <u>Nanieść wartość na wykres.</u>	Błędy merytoryczne.	Uwzględniono

29	MKiŚ	Program, 5.1.2, Jakość powietrza, str. 37	W dokumencie, w części pn. „Zarządzanie jakością powietrza” konieczna jest modyfikacja informacji nt. stanu zaawansowania prac nad projektami programów ochrony powietrza. W dokumencie powinno się zawrzeć informację, że Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r. przyjął następujące uchwały: 1) Nr XXVII/463/20 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych, 2) Nr XXVII/464/20 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych.	Uzasadnieniem wprowadzenia zmiany jest konieczność aktualizacji informacji na temat stanu faktycznego – zakończenie procesu legislacyjnego.	Uwzględniono Projekt Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2020-2023 z perspektywa do 2027 r. został uchwalony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 4 sierpnia 2020 r., w związku z powyższym informacje o uchwałach Programów ochrony powietrza nie zostały w nim umieszczone.
30	MKiŚ	Program, Zarządzanie jakością powietrza, str. 37	Należy podać, czy na dzień sporządzania opiniowanego Projektu, Zarząd Województwa opracował i przedstawił do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie programu ochrony środowiska a Sejmik wojewódzki ją uchwalił, czy ewentualnie ww. działania zostały przesunięte w czasie.		Uwzględniono Uzasadnienie jw.
31	MKiŚ	Program, Zarządzanie jakością powietrza, str. 37	Proponujemy zaktualizować informacje dotyczące programów ochrony powietrza.	Uchwały dotyczące programów ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej oraz dla miasta Rzeszów zostały przyjęte przez sejmik województwa podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r.	Uwzględniono. Uzasadnienie jw.
32	MKiŚ	Program, str. 41,	Jest: (...) zmniejszenie emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych z zakładów szczególnie	Brak indeksu dolnego.	Uwzględniono

		pierwszy akapit od góry, podpunkt pierwszy i czwarty	uciążliwych dla środowiska – w roku 2018 wytworzono 1,19 tys. Mg zanieczyszczeń pyłowych i 15,0 tys. Mg (bez CO₂) (...) (...) zmniejszenie emisji CO₂) (...) Powinno być: (...) zmniejszenie emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych dla środowiska – w roku 2018 wytworzono 1,19 tys. Mg zanieczyszczeń pyłowych i 15,0 tys. Mg (bez CO₂) (...) (...) zmniejszenie emisji CO₂) (...).		
33	MKiŚ	Program, str. 41, drugi akapit od dołu	Jest: „W roku 2018 przekroczone zostały normy odnoszące się do pyłu zawieszonego PM₁₀ i benzo(a)pirenu, liczone w kryterium zdrowia. Nie odnotowano przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM_{2,5} do czego przyczyniły się również inwestycje zrealizowane, w tym czasie. W roku 2019 normy odnoszące się do pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu, liczone w kryterium zdrowia nie zostały dotrzymane dla strefy podkarpackiej, natomiast w strefie miasto Rzeszów jedynie zanieczyszczenie B(a)P nie zostało dotrzymane”. Powinno być: W roku 2018 przekroczone zostały normy odnoszące się do pyłu zawieszonego PM₁₀ i benzo(a)pirenu, w kryterium ochrony zdrowia. Nie odnotowano przekroczeń normy pyłu zawieszonego PM_{2,5} do czego przyczyniły się również inwestycje zrealizowane, w tym czasie. W roku 2019 normy odnoszące się do pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu, w kryterium ochrony zdrowia nie zostały dotrzymane dla strefy podkarpackiej, natomiast w strefie miasto Rzeszów jedynie średnioroczny poziom docelowy B(a)P nie został dotrzymany.	Zmiana w treści akapitu.	Uwzględniono
34	MKiŚ	Program, str. 42, drugi akapit	Jest: (...) na hałas drogowy ekspozowanych było: ok. 161 984 osób w zakresie poziomów L _{DWN} > 55 dB, natomiast dla poziomów L _N > 50 dB ok. 108 863 osób (wyk. 8).	Nie uwzględniono lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno.	Uwzględniono wg informacji MKiŚ. Podane informacje pochodziły

			Powinno być: (...) na hałas drogowy eksponowanych było: ok. 165 081 osób w zakresie poziomów $L_{DWN} > 55$ dB, natomiast dla poziomów $L_N > 50$ dB ok. 111 503 osób (wyk. 5).		z opracowania: <i>Ocena stanu klimatu akustycznego województwa podkarpackiego. Raport na podstawie map akustycznych</i> , WIOŚ – Rzeszów 2018 r. Opracowanie nie uwzględniało lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno
35	MKiŚ	Program, str. 42, Wykres 5	Jest: (...) 11089 (...) 6940 (...) 6762 Powinno być: (...) 14186 (...) 9580 (...) 6761	Nie uwzględniono lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno.	Uwzględniono. Uzasadnienie jw.
36	MKiŚ	Program, str. 42, ostatni akapit	Jest: (...) było 70 352 mieszkańców, natomiast 66 226 mieszkańców. Powinno być: (...) było 73 554 mieszkańców, natomiast 66 224 mieszkańców.	W pierwszej wartości nie uwzględniono lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno, w drugiej pomyłka.	Uwzględniono. Uzasadnienie jw.
37	MKiŚ	Program, str. 43, tabela nr 4	Jest: (...) W wierszu: Tereny w sąsiedztwie badanych dróg wojewódzkich, przy przedziale $L_{DWN} > 5-10$ dB jest wartość 0. Powinno być: (...) 2.	Pomyłka.	Uwzględniono
38	MKiŚ	Program, str. 43, tabela nr 4	Jest: (...) W wierszu Krosno, przy wartości L_N do 5 dB jest 647 Powinno być: 64	Pomyłka.	Uwzględniono
39	MKiŚ	Program, str. 43, pierwszy akapit, ostatnie zdanie	Jest: (...) przebywa ok. 50 451 mieszkańców. Powinno być: (...) przebywa ok. 52 309 mieszkańców.	Nie uwzględniono lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno.	Uwzględniono. Podane informacje pochodziły z opracowania: <i>Ocena stanu klimatu akustycznego województwa podkarpackiego. Raport na podstawie map akustycznych</i> , WIOŚ – Rzeszów 2018 r. Opracowanie nie uwzględniało lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno
40	MKiŚ	Program, str. 43, wykres 6	Jest: (...) hałas dla wybranych odcinków dróg na terenie m. Krosna – 3451. Powinno być (...) – 5006.	Nie uwzględniono lokali z „cichą elewacją” w m. Krosno.	Uwzględniono. Uzasadnienie jw.

41	MKiŚ	Program, str. 43, wykres 6	Jest: (...) niewidoczna liczba mieszkańców m. Leżajsk. Powinno być: (...) powinna być wstawiona wartość mieszkańców na wykresie w postaci liczby (690). <i>[brak słupka na wykresie]</i>	Zmiana skali na wykresie lub wpisanie wartości liczby osób.	Uwzględniono
42	MKiŚ	Program, str. 44, pierwszy akapit, przedostatnie zdanie	Jest: (...) Analiza przeprowadzonych pomiarów w odniesieniu do ww. wskaźników <u>nie wykazała</u> przekroczenia. Powinno być: (...) Analiza przeprowadzonych pomiarów w odniesieniu do ww. wskaźników <u>wykazała</u> przekroczenia dopuszczalnych standardów (...) zarówno w ciągu dnia, jak i nocy.	Pomyłka - zła interpretacja wyników pomiarów.	Uwzględniono
43	MKiŚ	Program, str. 46, czwarty akapit	Jest: (...) wykonane przez Wydział Inspekcji WIOŚ Powinno być: (...) wykonane na zlecenie Wydziału Inspekcji WIOŚ	Same pomiary wykonuje CLB oddział w Rzeszowie, na zlecenie Wydziału Inspekcji.	Uwzględniono
44	MKiŚ	Program, str. 46, przedostatni akapit	Jest: (...) Zmniejszyła się liczba punktów monitoringu hałasu komunikacyjnego, w których stwierdzono przekroczenia poziomów dopuszczalnych.	Należy wskazać w odniesieniu do jakich wartości.	Uwzględniono
45	MKiŚ	Program, str. 48, pierwszy akapit od góry	Jest: (...) <u>Generalny</u> Inspektor Ochrony Środowiska. (...) Powinno być: (...) <u>Główny</u> Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ). (...)	Błędna nazwa organu	Uwzględniono
46	MKiŚ	Program, str.48, pierwszy akapit	Jest: (...) do roku 2019. Powinno być: (...) do roku 2018.	Błędny rok.	Uwzględniono
47	MKiŚ	Program, str. 50, ostatni akapit od dołu, wskazanie źródła danych	Jest: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie. Powinno być: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie danych GIOŚ, RWMŚ w Rzeszowie.	Doprecyzowanie informacji.	Uwzględniono
48	MKiŚ	Program, str. 50, mapa	Jest: (...) Tarnobrzeg 0,80 +/- 0,35 Powinno być: (...) 1,03 +/- 0,35.	Błędna wartość.	Nie uwzględniono Uwaga dotyczyła rysunku <i>Rozmieszczenie punktów</i>

					<i>pomiarowych monitoringu pól elektromagnetycznych oraz wyniki badań poziomów pól elektromagnetycznych w województwie podkarpackim w 2018 r. W ramach aktualizacji uwzględniono dostępne dane za rok 2019 i sporządzono rysunek dla roku 2019.</i>
49	MKiŚ	Program, str. 50, mapa	Jest: (...) na mapie oznaczono powiaty (szarym kolorem), które nie były badane w 2018 r, są to powiaty: Radomyśl nad Sanem, Gawłuszowice, Żyraków, Stary dzików, Grodzisko Dolne, Białobrzegi, Trzebownisko, Czudec, Jodłówka, Skołyszyn, Korczyna, Nozdrzec, Zarszyn, Solina, Lutowiska. Powinno być: (...) białe pole.	Pomyłka.	Nie uwzględniono Jak uwaga nr 48.
50	MKiŚ	Program, str. 50, mapa	Jest: (...) na mapie oznaczono powiat (niebieskim kolorem), który nie był badany w 2018 r, jest to powiat Lubaczów. Powinno być: (...) białe pole.	Pomyłka.	Nie uwzględniono Jak uwaga nr 48
51	MKiŚ	Program, str. 50, mapa	Jest: Źródło: Opracowanie własne (...) na podstawie Powinno być: Opracowanie własne (...) na podstawie <i>Ocena poziomów pól elektromagnetycznych na obszarze województwa podkarpackiego w 2018 roku</i> . GIOŚ Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie – Rzeszów, 2019.	Brak źródła.	Uwzględniono
52	MKiŚ	Program, np. str. 52 i 66	Źródło danych: Prezentacja wyników klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych za rok 2018, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska- Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów 2019 podawana	Ujednolicenie numeru odnośników	Uwzględniono

			jest z różnymi odnośnikami na str. 52 jako 22 natomiast na str. 66 jako 25.		
53	MKiŚ	Program, rozdz. 5.4.1., str. 53, akapit I	Akapit I należy zweryfikować dane dot. zasobów dyspozycyjnych i perspektywicznych wód podziemnych.	Pod koniec 2019 r., zakończyło się zadanie PSH (PIG-PIB) dotyczące dokumentowania zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych tym samym prawie cały kraj (ok 99%) ma określone takie zasoby wód podziemnych. Dane z lat poprzednich to były szacunkowe dane zasobów perspektywicznych, wyliczone na podstawie przesłanek hydrogeologicznych, stąd najpewniej różnica w ilości zasobów a nie z ich realnego zmniejszenia się.	Uwzględniono. Dodano w przypisie dolnym odpowiednie wyjaśnienie.
54	MKiŚ	Program, rozdz. 5.4.4, str. 60	Rozdział 5.4.4 należy uzupełnić o ocenę stanu gospodarki wodnej w województwie podkarpackim w aspekcie adaptacji do zmian klimatu (jakie działania były podejmowane). Konieczne jest również uwzględnienie PEP 2030 oraz planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Rzeszowa.	Zgodnie z <i>Wytocznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i innych programów ochrony środowiska</i> należy ocenić stan środowiska na terenie danej JST oraz syntetycznie opisać efekty realizacji dotychczasowego POŚ. W rozdziale 5.4.4 wskazano jedynie zakres działań wpisany do <i>Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 (SPA2020)</i> . SPA2020 nie jest aktualnie jedynym dokumentem strategicznym w Polsce oraz regionie w zakresie adaptacji do zmian klimatu. Jako dokument uzupełniający oraz aktualizujący należy traktować PEP 2030, zaś w regionie również MPA dla miasta Rzeszowa, w szczególności w kontekście zawartej w tym dokumencie diagnozy.	Uwzględniono

55	MKiŚ	Program, rozdz. 5.4.4, str. 60	dot. informacji o „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, która wymaga uzupełnienia.	Strategiczny plan został przyjęty przez Radę Ministrów w 2013 r. Brakuje informacji w zakresie wdrożenia części założeń planu strategicznego jak np. reformy gospodarki wodnej (nowa ustawa Prawo wodne).	Uwzględniono
56	MKiŚ	Program, str. 66, rozdział 5.5.4., pierwsze zdanie	Jest: (...) w ramach monitoringu diagnostycznego stwierdzony słaby stan (...) Powinno być: (...) w ramach monitoringu diagnostycznego stwierdzono słaby stan (...)	Literówka w słowie „stwierdzono”	Uwzględniono
57	MKiŚ	Program, rozdział 5.5.4., str. 66, oraz rys. 21 na str. 68	należy uzupełnić o pełne dane dot. stanu jednolitych wód podziemnych	Pełna informacja dot. wyników monitoringu JCWPd (diagnostycznego i operacyjnego) oraz oceny stanu JCWPd znajduje się na stronach GIOŚ, PIG-PIB oraz Hydroportalu (PGW WP).	Uwzględniono Podano aktualne dane w zakresie monitoringu diagnostycznego za rok 2019 oraz dane dotyczące stanu poszczególnych JCWPd ocenianych na podstawie monitoringu diagnostycznego z roku 2016. Uzupełniono tekst o informację dotyczącą wyników monitoringu operacyjnego dla JCWPd nr 135 z roku 2018.
58	MKiŚ	Program, str. 66, pierwszy akapit	Jest: (...) JCWP charakteryzowały złym stanem (rys.20). Powinno być: JCWP charakteryzowały <u>się</u> złym stanem (rys.20).	Błąd stylistyczny	Uwzględniono
59	MKiŚ	Program, 5.5.5, str. 66	Rozdział 5.5.5 należy uzupełnić o ocenę stanu gospodarki wodno-ściekowej w województwie podkarpackim w aspekcie adaptacji do zmian klimatu (jakie działania były podejmowane). Konieczne jest odniesienie się do PEP 2030 oraz planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Rzeszowa.	Zgodnie z Wytocznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska należy ocenić stan środowiska na terenie danej JST. W rozdziale 5.5.5 wskazano jedynie ogólny zakres działań wpisany do SPA2020, a nie odniesiono się do	Uwzględniono

				sytuacji w woj. podkarpackim.	
60	MKiŚ	Program, Str. 68, Rysunek 21, Jakość wód podziemnych	Jest: punkt Cmolaz zaznaczony na żółto (III klasa) Powinno być: punkt Cmolaz zaznaczony na zielono (II klasa)	Błędna klasyfikacja	Nie uwzględniono. Uwaga dotyczyła rysunku <i>Jakość wód podziemnych w ramach monitoringu operacyjnego za rok 2018</i> . W ramach aktualizacji uwzględniono dostępne dane za rok 2019 i sporządzono rysunek dla roku 2019. Informacja w zakresie monitoringu operacyjnego za rok 2018 została uwzględniona w tekście.
61	MKiŚ	Program, Rozdz. 5.6.1. tabela 8, str. 70	Należy zaktualizować dane w tabelach wg stanu na 2019 rok	Nowszy „Bilans zasobów” zawierający dane wg stanu na 31.12.2019 r. dostępny jest na stronie: geoportal.pgi.gov.pl/css/surowce/images/2019/pdf/bilans_2019.pdf	Uwzględniono
62	MKiŚ	Program, str. 70	Zamiast - "zatwierdzanie dokumentacji geologicznych, projektów <u>prac</u> geologicznych" powinno być „projektów robót geologicznych”.	zgodnie z Dz.U. 2015 poz. 964 zatwierdzane są projekty robót .	Uwzględniono
63	MKiŚ	Program, Rozdz. 5.6.1.	Należy dodać informację dotyczącą obszarów prognostycznych i perspektywicznych występowania kopalin na terenie województwa.	W kontekście ochrony obszarów zasobnych w złoża kopalin w procesach planowania przestrzennego wymienianego w analizie SWOT (rozdz.5.11 str.105) warto zamieścić informację w Programie, o terenach wyznaczonych jako obszary prognostyczne i perspektywiczne występowania kopalin, które również powinny być chronione przed zagospodarowaniem uniemożliwiającym ich późniejszą eksploatację. Dane dotyczące obszarów prognostycznych i perspektywicznych dostępne są na	Uwzględniono Dodano zapis w tekście.

				stronie http://emgsp.pgi.gov.pl/emgsp/ oraz CDBG https://geolog.pgi.gov.pl/	
64	MKiŚ	Program, 5.7.7, str. 81	Rozdział 5.7.7 należy uzupełnić o ocenę ochrony gleb w województwie podkarpackim w aspekcie adaptacji do zmian klimatu (jakie działania były podejmowane). Konieczne jest odniesienie się do celów i kierunków działań ze SPA2020 oraz PEP 2030.	Zgodnie z <i>Wytocznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska</i> należy ocenić stan środowiska na terenie danej JST. W rozdziale 5.7.7 zawarto ogólne informacje dotyczące środowiska glebowego. W rozdziale nie ma odniesienia się do kluczowych działań chroniących gleby w woj. podkarpackim przed skutkami zmian klimatycznych.	Uwzględniono
65	MKiŚ	Program, str. 81, przypis 32	Należy uaktualnić metrykę ustawy o odpadach (vs. przypis 33 na str. 82).		Uwzględniono
66	MKiŚ	Program, 5.8.2. Instalacje zagospodarowania odpadów, str. 83-85	Należy wskazać, czy na terenie województwa podkarpackiego zdiagnozowano deficyt mocy przerobowych instalacji komunalnych, jeśli tak, to jaka jest jego wartość.		Uwzględniono
67	MKiŚ	Program, str. 84	Instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie powinna się znaleźć na rys. 25.	Instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie stanowi instalacji komunalnej w rozumieniu art. 35 ust. 6 ustawy <i>o odpadach</i> .	Uwzględniono
68	MKiŚ	Program, 5.8.4, str. 86	Rozdział 5.8.4 należy uzupełnić o ocenę stanu gospodarki odpadami w województwie podkarpackim w aspekcie adaptacji do zmian klimatu (jakie działania były podejmowane).	Zgodnie z <i>Wytocznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska</i> należy ocenić stan środowiska na terenie danej JST. W rozdziale 5.8.4 zawarto ogólne informacje o negatywnym wpływie wytwarzania odpadów na środowisko	Uwzględniono

				i zmiany klimatu. W rozdziale nie ma żadnego odniesienia się do sytuacji w woj. Podkarpackim.	
69	MKiŚ	Program, 5.9.5, str. 96	Rozdział 5.9.5 należy uzupełnić o ocenę stanu ochrony przyrody i zasobów leśnych w województwie podkarpackim w aspekcie adaptacji do zmian klimatu (czy zjawiska opisane w pierwszym akapicie wystąpiły na terenie woj. podkarpackiego – w jakich miejscach?). Konieczne jest odniesienie się do celów i kierunków działań ze SPA2020, PEP 2030 i planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Rzeszowa.	Zgodnie z Wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska należy ocenić stan środowiska na terenie danej JST.	Uwzględniono. Ocena stanu środowiska przyrodniczego na terenie województwa podkarpackiego dokonana została również rozdziałach 5.9.1 Obszary i obiekty objęte ochroną przyrody, 5.9.2. Korytarze ekologiczne, 5.9.3. Zarządzanie ochroną przyrody, 5.9.4. Lasy, 5.9.6. Efekty realizacji zadań i osiągnięte wskaźniki. Szczegółowy zakres inwestycji jest uwzględniany w Raportach z wykonania wojewódzkiego programu ochrony środowiska.
70	MKiŚ	Program, str. 101 (I akapit)	Brak informacji, jakie działania zostaną podjęte w celu identyfikacji źródła zanieczyszczeń w 2. obiekcie (Nowa Dęba). Zasadnym byłoby ujęcie tego zagadnienia w Tabeli 13 Rozdziału 6 (Cele Programu Ochrony Środowiska, Zadania i ich Finansowanie), w pozycji „Zagrożenie poważnymi awariami” – str. 137, i dalej konsekwentnie w Tabeli 14 – Str. 158.		Uwzględniono częściowo. Planowany jest I etap remediacji terenów zanieczyszczonych w rejonie ujęcia wód pitnych miasta i gminy Nowa Dęba. Zagadnienie to zostało ujęte w Tabeli 13 Rozdziału 6 (Cele Programu Ochrony Środowiska, Zadania i ich Finansowanie), w pozycji <i>Gleby</i> zadanie 2.4.
71	MKiŚ	Program, 5.10.4. Poważne awarie w aspekcie adaptacji do zmian klimatu,	Rozdział 5.10.4 należy uzupełnić o ocenę występowania poważnych awarii w województwie podkarpackim w aspekcie adaptacji do zmian klimatu. Konieczne jest również odniesienie się do celów i kierunków działań ze SPA2020 oraz PEP2030.	Zgodnie z Wytycznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska należy ocenić stan środowiska na terenie danej JST.	Uwzględniono. Szczegółowe informacje w odniesieniu do województwa podkarpackiego podano w rozdziale 5.10.2. <i>Zdarzenia poważnych awarii lub o takim charakterze,</i>

		str. 102		W rozdziale 5.10.4 wskazano jedynie ogólne informacje, że zmiany klimatu mogą potęgować ryzyko wystąpienia poważnych awarii, a nie odniesiono się do sytuacji w woj. podkarpackim. Kiedy wystąpiły zjawiska opisane w tym rozdziale – ile było takich przypadków?	<i>zagrożenia miejscowe oraz pożary.</i> Informacje dotyczące szczegółowych działań z zakresu zagrożeń poważnymi awariami w aspekcie adaptacji do zmian klimatu zostaną zawarte w Raporcie z wykonania POS WP 2020-2023
72	MKiŚ	Program, str. 105, Tabela 10. Analiza SWOT- ochrona środowiska w województwie podkarpackim	Sugerujemy uzupełnienie tabeli o zagadnienie horyzontalne - adaptację do zmian klimatu.	Adaptacja do zmian klimatu została uwzględniona w zbyt małym zakresie.	Uwzględnione częściowo Doprecyzowano zapisy. Wiele zagadnień zamieszczonych w tabeli dotyczy zmian klimatu lub adaptacji w tym zakresie.
74	MKiŚ	Program, str. 109, Tabela 11. Problemy, zagrożenia i spodziewane efekty realizacji Programu w województwie podkarpackim,	Sugerujemy uzupełnienie tabeli o zagadnienie horyzontalne - adaptację do zmian klimatu. Prośba o doprecyzowanie na czym miałyby polegać powszechne stosowanie rozwiązań związanych z adaptacją do zmian klimatycznych, w sytuacji, gdy jedynym działaniem przewidzianym w POŚ, dotyczącym mitygacji i adaptacji do zmian klimatu jest realizacja planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Rzeszowa.	Adaptacja do zmian klimatu została uwzględniona w zbyt małym zakresie.	Uwzględniono Doprecyzowano zapis.
75	MKiŚ	Program, str. 110, Tabela 12. Prognoza stanu środowiska do 2027 r. w województwie podkarpackim,	Sugerujemy uzupełnienie tabeli o zagadnienie horyzontalne - adaptację do zmian klimatu.	Adaptacja do zmian klimatu została uwzględniona w zbyt małym zakresie.	Uwzględniono
76	MKiŚ	Program, str. 110, Tabela 12. Prognoza stanu	W Tabeli 12. <i>Prognoza stanu środowiska do 2027 r. w województwie podkarpackim</i> , w kolumnie „Tendencje niekorzystne”, proponuje się zmianę brzmienia tiret pierwszego na:	Uzasadnieniem wprowadzenia zmiany jest fakt, że zgodnie przyjętymi w dniu 28 września 2020 r. uchwałami Sejmiku Województwa	Uwzględniono

		środowiska do 2027 r. w województwie podkarpackim,	„• ryzyko wystąpienia lokalnych sezonowych przekroczeń wartości dopuszczalnych pyłów PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu na terenach mocno zurbanizowanych”.	Podkarpackiego nr XXVII/463/20 i XXVII/464/20, do końca 2026 r. planowane jest osiągnięcie norm jakości powietrza dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu.	
77	MKiŚ	Program, str. 114, Tabela 13	Cel interwencji I, zadanie 1.1 Monitoring i ocena jakości powietrza w strefach: podkarpackiej i miasto Rzeszów, zgodnie z <i>Programem państwowego monitoringu środowiska</i> . Jako podmioty odpowiedzialne podano GIOŚ, WIOŚ Powinno być: GIOŚ	Od 2019 r. zadania PMŚ realizuje wyłącznie GIOŚ	Uwzględniono jak w uwadze nr 79
78	MKiŚ	Program, str. 114, Tabela 13	Cel interwencji I, jest /.../ zadanie 1.3. System informowania mieszkańców, rozbudowa i kontynuacja krótkoterminowej prognozy jakości powietrza w woj. podkarpackim. Podmioty odpowiedzialne: Zarząd Województwa Podkarpackiego Ryzyko: brak środków finansowych Powinno być: zadanie 1.3. Krótkoterminowe prognozowanie jakości powietrza na potrzeby określania ryzyka przekroczenia poziomów alarmowych, dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu Podmioty odpowiedzialne: IOŚ-PIB Ryzyko: zadanie statutowe	Prognozy wojewódzkie nie będą kontynuowane. Obecnie prognozowanie jakości powietrza realizowane jest na poziomie krajowym.	Uwzględniono
79	MKiŚ	Program, str. 115, Tabela 13. Cele i kierunki interwencji oraz zadania przyjęte do realizacji w ramach Programu	W Tabeli 13. <i>Cele i kierunki interwencji oraz zadania przyjęte do realizacji w ramach Programu</i> W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny przy poz. 1.1. Monitoring i ocena jakości powietrza w strefach: podkarpackiej i miasto Rzeszów, zgodnie z <i>Programem państwowego monitoringu środowiska</i> . Jako podmiot odpowiedzialny powinien być wskazany: „• GIOŚ/Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie”.	Zgodnie z aktualnym schematem organizacyjnym Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, za monitoring środowiska, w tym także za monitoring jakości powietrza, odpowiada GIOŚ, w strukturach którego funkcjonuje 16 Regionalnych Wydziałów Monitoringu Środowiska.	Uwzględniono
80	MKiŚ	Program,	Rekomendujemy rozszerzenie zakresu działań	Jedynym działaniem związanym	Uwzględniono.

		str. 118 Tabela 13. Cele i kierunki interwencji oraz zadania przyjęte do realizacji w ramach Programu. Kierunek interwencji: 6. Mitygacja i adaptacja do zmian klimatu	dotyczących adaptacji do zmian klimatu	z mitygacją i adaptacją do zmian klimatu w całym województwie podkarpackim jest realizacja planu adaptacji do zmian klimatu dla stolicy województwa.	Dodano nowe zadanie oraz uszczegółowiono kierunki interwencji.
81	MKiŚ	Program, str. 119, Tab.13, Promieniowanie elektromagnetycz ne, kolumna 7, wiersz 1	Jest: GDOŚ Powinno być: GIOŚ	Błędna nazwa organu	Uwzględniono
82	MKiŚ	Program, str. 122, Tab.13, Gospodarka wodno-ściekowa, kolumna 7, wiersz 3	Jest: GIOŚ, WIOŚ Powinno być: GIOŚ	Monitoring wód powierzchniowych i podziemnych w ramach Systemu Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzony jest przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ).	Uwzględniono.
83	MKiŚ	Program, str. 127	W kol. 3 sekcji Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów tabeli 13 należy sprawdzić, czy wartość bazowa dla ogólnej masy odpadów komunalnych poddanych procesom odzysku została wpisana prawidłowo.	Wartość bazowa masy odpadów poddanych procesom odzysku ujęta w ramach tab. 13 projektu jest prawie dwukrotnie wyższa od bazowej masy odpadów komunalnych zebranych i odebranych ogółem.	Uwzględniono
84	MKiŚ	Program, str. 136, Tabela 14	Cel interwencji I, jest (...) zadanie 1.3. System informowania mieszkańców, rozbudowa i kontynuacja krótkoterminowej prognozy jakości powietrza w woj. podkarpackim. Usunąć zadanie z tabeli.	Prognozy wojewódzkie nie będą kontynuowane.	Uwzględniono

85	MKiŚ	Program, str. 140, Tabela 15	Proponuje się dołożyć zadanie „Krótkoterminowe prognozowanie jakości powietrza na potrzeby określania ryzyka przekroczenia poziomów alarmowych, dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu” Podmiot odpowiedzialny: IOS-PIB Źródło finansowania: NFOŚiGW.	Synchronizacja z tabelą 13	Uwzględniono Dodano zadanie w kierunku interwencji 1. Monitoring i zarządzanie jakością powietrza, jako zadanie nr 1.8
86	MKiŚ	Program, str. 146, Tab.15, Gospodarka wodno-ściekowa, Zadanie 2.1., Realizacja monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych, kolumna 2	Jest: GIOŚ, WIOŚ Powinno być: GIOŚ	Monitoring wód powierzchniowych i podziemnych w ramach Systemu Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzony jest przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ).	Uwzględniono
87	MKiŚ	Program, str. 157, akapit 5	Jest: /.../Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ). Powinno być: /.../Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ).	Błędna nazwa organu	Uwzględniono
89	MKiŚ	Załącznik 5. Finansowanie realizacji przedsięwzięć na terenie województwa podkarpackiego ze środków zagranicznych (POIiŚ 2014- 2020)	Należy doprecyzować nazwę załącznika i uzupełnić informacje przedstawione w załączniku 5.	W omawianym załączniku w części dot. II osi POIiŚ ujęto projekty realizowane na obszarze województwa podkarpackiego, dla których instytucją wdrażającą jest NFOŚiGW, wobec czego brak projektów z działania 2.4 w części gdzie IW jest CKPŚ. Ponadto w tabeli nie zostały zaprezentowane projekty, których okres realizacji zakończył się do 31.12.2019 r. W związku z powyższym warto doprecyzować, że zestawienie obejmuje projekty nie zakończone przed 2020 r. oraz dodać brakujące projekty z działania 2.4 i dodać	Uwzględniono

				źródło danych SL 14 – poniżej zestawienie.	
Uwagi ogólne					
– dokument wymaga sprawdzenia pod względem błędów stylistycznych, uproszczeń, sformułowań potocznych oraz tzw. „literówek”,					Uwzględniono Usunięto zauważone błędy
– wszędzie tam, gdzie jest mowa o zmniejszeniu emisji powinno być „zmniejszenie wielkości emisji”, ponieważ nie ma możliwości zmniejszenia samej emisji, zmniejszeniu podlega jej wielkość					Uwzględniono
– w przypadku tabel warto, aby nagłówki były powtarzane na każdej stronie, co pozwala na łatwiejszy odbiór treści tabel.					Nie uwzględniono. Zwiększanie objętości POS WP 2020-2023 nie jest uzasadnione, a łatwiejszy odbiór poprzez stosowanie nagłówków na każdej stronie tabeli jest kwestią względną.